Дело № 5-60-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 января 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Борисова Д.С., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

13.11.2023 в 22 час. 35 мин. выявлено, что Борисов Д.С., проживающий по адресу: \*\*\*, в отношении которого 13.03.2020 решением Сургутского городского суда ХМАО-Югры установлен административный надзор сроком на три года, и установлено ограничение в виде запрета пребывания вне жилого помещения, являющегося местом его жительства с 22:00 час. до 06:00 час., при этом Борисов Д.С. допустил не выполнение обязанностей требования п. 3 ч. 1 ст. 4 ФЗ №64 от 06.04.2011 «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», а именно 13.11.2023 в 22 час. 35 мин. находился вне жилого помещения, являющегося его местом жительства по адресу: \*\*\*, а находился на работе, чем совершил повторное в течении одного года административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ. Данное бездействие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Борисов Д.С. вину не признал, пояснил, что действительно не находился дома с 22 часов, поскольку был на работе по заданию заказчика \*\*\* в ночное время с 13.11.2023 по 14.11.2023 согласно договора ГПХ № \*\*\* от 01.11.2023, представил в подтверждение справку.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля участковый уполномоченный ОМВД России по ХМАО-Югре Б., сообщил о том, что из надзора ему поступил материал, на основе которого он составил протокол об административном правонарушении в отношении Борисова Д.С., поскольку было установлено, что он находился вне дома после 22 часов 13.11.2023, а находился на работе. Поскольку из табеля учета рабочего времени \*\*\* следует, что Борисов Д.С. на работу не выходил, из представленных сведений из БУ «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» следует, что Борисову Д.С. открывался лист нетрудоспособности вследствие чего он пришел к выводу о том, что Борисов Д.С. в этот день не осуществлял трудовую деятельность и должен был находится дома, в связи с чем составил протокол. По второму месту работы Борисова Д.С. - \*\*\* информация о выходе на работу Борисова Д.С. не истребовались.

Заслушав Борисова Д.С., участкового уполномоченного ОМВД России по ХМАО-Югре Буватинова А.Б., исследовав материалы дела:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 05.12.2023, согласно которому Борисов Д.С., совершил повторное в течение одного года административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, которое выразилось в том, что Борисов Д.С. 13.11.2023в 22 час. 30 мин. находился вне жилого помещения, являющегося его местом жительства, расположенного по адресу: \*\*\*, а находился на работе. Борисов Д.С. с протоколом ознакомлен, не согласен, о чем собственноручно сделал запись в протоколе, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ разъяснены;

- рапорт УУП ОМВД России по г. Нефтеюганску от 05.12.2023;

- объяснение Борисова Д.С. от 05.12.2023, согласно которому 13.11.2023 в 22 час. 35 час. он не был дома по месту жительства: \*\*\*, так как он находился на работе, в связи с чем дверь квартиры не открыл;

- акт посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от 13.11.2023,;

- табель учета рабочего времени \*\*\*;

- сведения БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» от 06.12.2023;

- копию постановления №\*\*\* от 13.06.2023 о привлечении Борисова Д.С. по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу 24.06.2023;

- справку на физическое лицо в отношении Борисова Д.С.

- заключение о заведении дела административного надзора в отношении Борисова Д.С.;

- копию решения Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 13.03.2020 по делу № \*\*\*, согласно которому в отношении Борисова Д.С. установлен административный надзор на срок три года, с установлением административного ограничения, в том числе, в виде запрета пребывания вне жилого помещения, являющегося его местом жительства, в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут каждых суток, за исключением случаев, связанных с исполнением трудовых обязанностей;

- копию предупреждения Борисова Д.С. об ответственности за несоблюдение установленных судом ограничений;

- копию заявления от 05.06.2023, согласно которому Борисов Д.С. сообщил о том, что с 05.06.2023 будет проживать по адресу: \*\*\*;

- копию гражданско-правового договора №\*\*\*от 01.10.2023, №\*\*\* от 01.11.2023 согласно которому Борисов Д.С. состоит в трудовых отношениях с \*\*\*;

- справку \*\*\* от 20.12.2023, согласно которой Борисов Д.С. находился и выполнял работы на объекте «ПС-35 куста 7 Восточно-Сургутского месторождения Нефтеюганского района.» в ночное время с 13.11.2023 по 14.11.2023 согласно договора ГПХ № \*\*\* от 01.11.2023, мировой судья приходит к следующему.

Повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления. Положения ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 и ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в отношении поднадзорного лица могут устанавливаться следующие административные ограничения: запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток.

Частью 3 ст. 12 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», установлено, что орган внутренних дел дает разрешение поднадзорному лицу, в отношении которого установлены административные ограничения, предусмотренные пунктами 3, 4 и 5 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, на пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания этого лица, и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории в связи с исключительными личными обстоятельствами.

В соответствии с п. 6.6. Порядка осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, который является приложением к Приказу МВД РФ от 8 июля 2011 г. № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», начальник территориального органа, организуя мероприятия по осуществлению административного надзора, дает разрешение при поступлении уведомления от поднадзорного лица на его пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом его жительства (пребывания), на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории в связи с исключительными личными обстоятельствами, установленными ч. 3 ст. 12 Федерального закона.

Несоблюдение обязанностей, предусмотренных ст. 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», также, как и несоблюдение административных ограничений, предусмотренных ст. 4 данного Закона, являются основанием для привлечения к ответственности в соответствии с действующим законодательством РФ. Так, в ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, обязанностей, предусмотренных указанным Законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что Борисов Д.С., в отношении которого решением Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 13.03.2020, вступившим в законную силу 28 марта 2020 года по делу № \*\*\* установлен административный надзор на срок три года, с установлением административного ограничения, в том числе, в виде запрета пребывания вне жилого помещения, являющегося его местом жительства, в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут каждых суток, за исключением случаев, связанных с исполнением трудовых обязанностей, 13.11.2023 в 22 час. 35 мин. был на работе, находился вне жилого помещения, избранного им в качестве места жительства по адресу: \*\*\*.

Из объяснений лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении следует, что он находился на работе по заданию \*\*\* в ночное время с 13.11.2023 по 14.11.2023 согласно договора ГПХ № \*\*\* от 01.11.2023, заключенного с \*\*\*, представив в подтверждение справку от директора \*\*\*.

Оснований не доверять представленной справке у мирового судьи не имеется. Доказательств обратного мировому судье не представлено, из материалов дела не следует.

Имеющаяся в материалах дела информация о том, что Борисову Д.С. был открыт лист нетрудоспособности с 05.10.2023 по 19.10.2023, то есть за пределами вменяемого события административного правонарушения (13.11.2023), обращение его с 23.10.2023 по 30.11.2023 за медицинской помощью однозначно не свидетельствует о том, что Борисов Д.С. не выходил на работу, предъявление листа в \*\*\* не установлено в судебном заседании, такие сведения отсутствуют и в материалах дела, более того, в связи с заключенным гражданско-правовым договором, предъявление листа нетрудоспособности заказчику услуг является правом, а не обязанностью исполнителя.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что Борисов Д.С. находился вне жилого помещения по адресу: \*\*\*, в период с 22 часов до 06 часов 29.10.2023, в связи с осуществлением им трудовой деятельности, что дозволительно исходя из абз. 5 резолютивной части решения Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 13.03.2020 по административному делу № \*\*\*.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не должно доказывать свою невиновность.

При отсутствии соответствующих доказательств, с учетом презумпции невиновности, закрепленной в ст. 1.5 КоАП РФ, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу указанного лица.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на отсутствие в действиях Борисова Д.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 2 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу в отношении Борисова Д.С., привлекаемого к административной ответственности по части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в срок 10 дней со дня получения копии постановления через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова